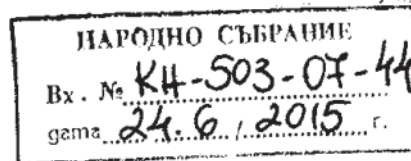




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-124
23.06 2015 г.



ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № КН-553-09-63/27.05.2015 г.

СТАНОВИЩЕ

Относно: *внесен в 43-то Народно събрание проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за висшето образование*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

Министерството на образованието и науката изразява следното становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за висшето образование № 554-01-84, внесен в 43-то Народно събрание от Милена Дамянова и група народни представители:

Напълно подкрепяме идеята за подобряване и прецизиране на нормативната уредба, отнасяща се до статута на Националното представителство на студентските съвети (НПСС), мандата на неговите членове, начина на финансиране на този орган, както и увеличаването на прозрачността по отношение дейността и отчетността му.

Бихме искали да изразим обаче следните принципни бележки, отнасящи се до възприетия подход на уреждане на горепосочените основни проблеми, свързани с НПСС:

В предложената нова редакция на чл. 73а, ал. 2 се въвежда ограничението членове на НПСС да могат да бъдат само председателите на студентските съвети на висшите училища или членове на тези студентски съвети, на които студентският съвет е делегирал това право. Не намираме подобно ограничение за оправдано, тъй като след като има изрична делегация

(т.е. съгласие) на съответния студентски съвет, би следвало, както и досега, всеки един студент на съответното висше училище да може да бъде член на НПСС, тъй като там той не действа в лично качество, а представлява интересите на съответния студентски съвет, който го определя, респективно на съответното висше училище. От тази гледна точка не намираме достатъчно мотиви такова лице да бъде само член на студентския съвет към даденото висше училище. Съществува и опасност задължителното членство в студентския съвет да бъде използвано като механизъм за влияние върху решенията на съответния член на НПСС.

В случай че бъде възприет предложението в законопроекта подход и остане ограничението за задължително членство в студентския съвет на висшето училище, считаме, че предложената нова ал. 3 на чл. 73а е излишна, тъй като ограничението в мандатите на членовете на НПСС произтича от ограничението в мандатите на членството в съответния студентски съвет, записано в чл. 72, ал. 1 от сега действащия Закон за висшето образование.

По отношение на предлаганите промени, свързани с отпадането на обвързаността между плащането на членския внос и правото на глас в НПСС, считаме, че е възможно да бъдат потърсени и други подходи към прозрачното, непредубедено и неповлияно от конюнктурни фактори гласуване, без да се обезкървява финансово този най-висш орган на студентското самоуправление. Предложената разпоредба за нова ал. 5 на чл. 73а ще спомогне частично да се реши въпросът с представителността на Общото събрание на НПСС, но допълнително ще задълбочи проблема с финансирането на организацията и независимостта на постъпленията ѝ от академичните ръководства или от отделните студентски съвети, тъй като НПСС няма други механизми да принуди висшите училища да заплащат членския си внос.

За да бъдат избегнати едновременно тези нежелани резултати, от една страна, и проблемът с представителността на Общото събрание, произтичащ от обвързването на правото на глас с плащането на членски внос, от друга страна, предлагаме да се обсъди вариант за създаване на законово основание за финансиране на НПСС със субсидия директно от държавния бюджет чрез бюджета на Министерството на образованието и науката. Максималният размер на субсидията би могъл да се определи до 0,3 промила от субсидията за издръжка на обучението.

ПРОФ. ТОДОР ТАНЕВ

Министър на образованието и науката



ДО

ПРОФ. ТОДОР ТАНЕВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

✓
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА КЪМ НС

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НС

София, 23 юни 2015 г.

Уважаеми проф. Танев,
Уважаема г-жо Дамянова,
Уважаема г-жо Цачева,

С настоящото, представяме на Вашето внимание становището на Глас Народен относно предложението за изменение в Закона за висшето образование (ЗВО) и конкретно в частта "мандатност на органите за управление на висшите училища - ректор, декан и директор на филиал или колеж".

Считаме, че предложението за премахване на ограничението за броя на мандатите на ректорите е в нарушение на принципите на демократичност и мандатност в самоуправлението на българските висши учебни заведения и в разрыв с принципите на европейската академична общност, с която имаме дълбоки научни и изследователски връзки.

Освен това, в академичните среди се създава впечатлението, че промените в ЗВО имат за цел определени ректори да бъдат избирани и за трети мандат, за което Закона в настоящия си вид създава известни нормативни ограничения, а именно;

.....

Чл. 24. (1) Органи за управление на висшето училище са Общото събрание, академичният съвет и ректорът.

(2) Органите за управление на висшите училища се избират с четиригодишен мандат.

.....

Чл. 31. (1) (Изм. - ДВ, бр. 60 от 1999 г., в сила от 2.07.1999 г.) За ректор, декан и директор на филиал или колеж се избират хабилитирани лица, които след избора заемат длъжността по основен трудов договор с висшето училище.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 60 от 1999 г., в сила от 2.07.1999 г., бр. 53 от 2002 г.) Лицата, избирани на ръководните длъжности ректор, декан, директор на департамент, филиал и колеж, и техните заместници, не могат да бъдат избирани за повече от два последователни мандата на една и съща длъжност.

.....

Чл. 87. (Изм. - ДВ, бр. 48 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 42 от 2009 г.; изм., бр. 38 от



ГЛАС НАРОДЕН

ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ

2010 г.) (1) Мандатът на председателя, заместник-председателя и на членовете на Акредитационния съвет е 6-годишен.
(2) Лицата по ал. 1 не могат да бъдат назначавани за повече от един мандат.

Обръщайки се към световната и европейска практика и вземем примери от практиките на авторитетните и престижни университети във Великобритания, където вицеканцлерите в Оксфорд и Кеймбридж, например се избират с право само на един мандат, а във Франция и Германия ректорите са с право на не повече от два мандата, считаме че така предложените промени в ЗВО създават предпоставки и условия за архаични деформации и феодализиране на българските висши учебни заведения, и показват тежката обремененост и изпадане на органите за управление на висшите училища в различни зависимости с управляващата власт и олигархията.

Погледнато на проблема в по-широк аспект, на подобна обременителна амортизация са подложени и депутатите в народното събрание, членовете на Централната изборителна комисия, областните управители и др. изборни висши държавни длъжности.

Изразявайки мнението на наши членове, симпатизанти и граждани, в резултат на обсъждания и изслушване на различни мнения и аргументирани становища на много студенти, преподаватели и представители от академичните среди, Политическа Партия „Глас Народен“ предлага по отношение на мандатността на органите за управление на Висшите учебни заведения, ЗВО да остане непроменен т.е. ректорите, деканите, директорите на департаменти, филиали и колежи, и техните заместници, както и председателя, заместник-председателя и на членовете на Акредитационния съвет да останат в правната регулация на досегашната редакция на чл. 24, ал 1 и 2, чл.31, ал.1 и 2 и чл.87, ал.1 и 2. Тази наша позиция е съобразена и с текущото състояние на образователната ни система, и с европейските и с българските академични практики и традиции.

Уважаеми дами и господа,

с настоящото предложение, ПП Глас Народен отново заявява, че в системата на образованието у нас са необходими радикални реформи. Използвам случая да припомня за предложенията относно промени в Закона за предучилищното и училищното образование и в Закона за висшето образование, които Глас Народен е внесла, както в комисията по образованието и науката, така и в министерство на образованието.

Като считам, че мандатността на Органи за управление на висшите училища е въпрос, който следва да бъде поставен на компетентно обсъждане в съответните законодателни органи, институции, комисии и работни групи, и в очакване на отговор, както и други ефективни нормативни инициативи от Ваша страна, оставам

С уважение,

Светослав Витков
ГЛАС НАРОДЕН
ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ
Председател на